

REGIONE SICILIANA - CITTA DI TUSA

Città Metropolitana di Messina

DELIBERAZIONE COPIA DEL CONSIGLIO COMUNALE

Nº 35

del 28.10.2024

OGGETTO: Risposta ad interrogazione n. 23/24 del 24.09.2024 presentata dal gruppo consiliare di minoranza “Orgoglio Tusa”.

L'anno Duemilaventiquattro il giorno VENTOTTO del mese di OTTOBRE alle ore 10.34 e seguenti, nella solita sala delle adunanze consiliari sita nel Centro Socio Culturale, alla seduta di INIZIO disciplina dal comma 1 dell'art. 30 della L.R. 06.03.1986, n 9, in sessione ORDINARIA, convocato con avviso scritto del 22.10.2024 prot. n. 9246, rettifica del 03.07.2024 prot. n. 5912 e integrativo del 08.07.2024 prot. n. 6082, comunicato ai consiglieri a norma di legge, si è riunito, in seduta pubblica, il Consiglio Comunale.

Risultano all'appello nominale i seguenti Consiglieri:

N.	COGNOME E NOME	CARICA	P	A
01	PISCITELLO ROSARIA	PRESIDENTE	X	
02	MICELI MAURO	CONSIGLIERE	X	
03	MARINARO SANTINA	CONSIGLIERE	X	
04	TUDISCA FRANCESCA	CONSIGLIERE	X	
05	MATASSA VINCENZO	CONSIGLIERE		X
06	GENOVESE CONCETTA	CONSIGLIERE	X	
07	LONGO MARIO	CONSIGLIERE	X	
08	LONGO ARCANGELO	CONSIGLIERE		X
09	SERRUTO ARCANGELO	CONSIGLIERE	X	
10	DIPOLLINA TOMMASO	CONSIGLIERE	X	

Assegnati n. 10 – In carica n. 10 – Presenti n. 08 - Assenti 02

Risultato legale, ai sensi del citato art. 30 della L.R. 06.03.1986, il numero degli intervenuti.

Assume la Presidenza la Sig.ra Piscitello Rosaria nella sua qualità di Presidente di Consiglio.

Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Testagrossa Anna Angela. La seduta è pubblica.

Sono presenti: Sindaco Tudisca – Ass.re Serruto – Ass.re Marguglio – Ass.re Scattareggia.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la legge 8 giugno 1990, n.142, come recepita con L.R.11 dicembre 1991, n.48;

Vista la L.R. 3 dicembre 1991, n.44;

Vista la L.R. 5 luglio 1997, n.23;

Vista la L.R. 7 settembre 1998, n.23;

Rientra in aula il consigliere Longo Arcangelo e il numero dei presenti ascende a 9.

Il PRESIDENTE comunica che su richiesta degli interroganti si è provveduto ad invitare le persone indicate nell’interrogazione. Comunica, inoltre, che l’arch. Siragusa ha chiesto e ottenuto la copia dell’interrogazione.

Il consigliere LONGO Arcangelo chiede la sospensione della seduta per dieci minuti.

Il PRESIDENTE mette ai voti la proposta che è approvata all’unanimità.

Alle ore 12.15 si sospende la seduta.

Alle ore 12.30 il consiglio comunale riprende i lavori.

All’appello formulato dal Segretario Comunale risultano presenti n. 9 consiglieri. Assente il consigliere Matassa Vincenzo.

Il PRESIDENTE invita uno dei sottoscrittori dell’interrogazione a darne lettura.

Vi provvede il consigliere Dipollina.

Il PRESIDENTE invita il Sindaco a fornire risposta.

Il SINDACO con riferimento ai punti 5 e 6 risponde che ad oggi non è stata ancora comunicata la fine dei lavori, a suo tempo autorizzati. Riguardo alla domanda n. 7 comunica che la Ditta ha comunicato che la segnaletica idonea è stata collocata. Riguardo alla domanda n. 8 chiarisce che dalla comunicazione di proroga accordata non si fa riferimento ai lavori nelle condotte idriche e, conseguentemente, è solare che detti lavori non hanno inciso nel rallentamento. Riguardo alla domanda n. 9 risponde che i lavori ad oggi risultano autorizzati.

Il consigliere LONGO Arcangelo, chiesta e ottenuta la parola, chiede di sentire il progettista e direttore dei lavori arch. Siragusa, invitato e presente in aula.

Il PRESIDENTE, al fine di consentire l’intervento dell’arch. Siragusa propone di sospendere la seduta per 15 minuti.

La proposta messa ai voti è approvata all’unanimità.

Alle ore 12.45 si sospende la seduta.

Alle ore 13.14 il consiglio comunale riprende i lavori.

Presenti n. 9 consiglieri – Assente il consigliere Matassa.

Il PRESIDENTE, alla luce dei chiarimenti forniti dall’arch. Siragusa, interella i consiglieri interroganti se sono soddisfatti delle risposte fornite.

Il consigliere LONGO Arcangelo dichiara di non essere per nulla soddisfatti. Precisa che sono state fatte tre interrogazioni stante il pericolo per la pubblica incolumità e che sulla strada potrebbe essere collocata idonea segnaletica. Che al Sindaco spetterebbe di intraprendere delle iniziative che non ha fatto e che per tale motivo ci si è rivolti agli organi istituzionali a tutela della cittadinanza.

Il PRESIDENTE comunica che per la trattazione del successivo argomento relativo all’interrogazione n. 22/2024 ha ritenuto specificare la modalità della seduta segreta, come riportato nell’odg, ma vista la richiesta di chiarimenti inoltratagli dal gruppo consiliare Orgoglio Tusa si rimette al consiglio in ordine alla trattazione in seduta pubblica.

Il consigliere LONGO Arcangelo, chiesta e ottenuta la parola, chiede quale persona si dovrebbe tutelare.

Il PRESIDENTE risponde che si tratta della persona che è stata citata nell’interrogazione.

Il PRESIDENTE, non avendo alcun altro chiesto di intervenire, mette ai voti la modalità della seduta pubblica per la trattazione del successivo argomento.

Il consigliere GENOVESE, capogruppo di maggioranza, chiesta e ottenuta la parola, dichiara il voto favorevole del gruppo per la trattazione dell'argomento in seduta pubblica.

Il PRESIDENTE mette ai voti la modalità della seduta pubblica per la trattazione del successivo argomento che è approvata all'unanimità.



GRUPPO CONSILIARE

*Interrogazione 23/24 del 24.09.2024
con richiesta di risposta in aula con la
prima seduta utile di Consiglio Comunale*

COMUNE DI TUSA
(MESSINA)

26 SET. 2024

PROT N. 8629

Al Signor Sindaco
E, p.c., alla Signora Presidente del Consiglio Comunale

COMUNE DI TUSA

Oggetto: *Strada “scorciatoia” Tusa -
autostrada – Castel di Tusa.*

Quarta interrogazione

Premesso che:

1. Su quanto in oggetto, i consiglieri di questo gruppo consiliare hanno presentato già ben tre interrogazioni, promosso un’assemblea pubblica, partecipato ponendo quesiti ad un incontro promosso da progettisti/D.L.
2. Anche l’ultima interrogazione (16.24 del 25.07.2024) ha avuto risposte dal sindaco (prot. 7092 del 09.08.2024) palesemente fumose, reticenti, fuorvianti, elusive, dalle quali si ricava, come minimo, la conclusione di un voler sottrarsi ostinatamente all’assunzione di responsabilità che la Carica Istituzionale rivestita comporta.

Considerato che:

3. abbiamo ritenuto la problematica in oggetto sempre degna della massima attenzione dal punto di vista del collegamento viario del nostro comune come dimostrano tutte le nostre precedenti interrogazioni al riguardo, che qui intendiamo richiamate nella loro interezza.
4. In seguito alle risposte (ed alle ancor più eloquenti non-risposte) ottenute, ed alla constatazione dei fatti riteniamo la questione di enorme rilevanza per la sicurezza e la pubblica incolumità assistendo ad una pericolosa fuga dalle responsabilità da parte di chi deve invece assumersele.

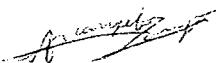
Per sapere tutto quello che, malgrado le tre precedenti interrogazioni, continua a rimanere senza risposte. In particolare:

5. Constatato che i lavori si fermano per lunghissimi periodi di tempo, quali sono le cause di queste interruzioni dei lavori.
6. Constatate le suddette interruzioni, quali sono i motivi per cui la strada non viene resa transitabile ufficialmente ed in sicurezza quando non ci sono lavori.

7. Per quali motivi si omette di segnalare, con apposita cartellonistica sul posto, che la strada è non transitabile e si nega, invece, l'evidente mancanza di segnaletica di non transitabilità. Infatti, contrariamente a quanto asserito dalla S.V. al punto 3 della risposta prot. 7092, non vi è nessuna segnalazione di chiusura al transito e spetta anche all'Ufficio Tecnico comunale (insieme alla ditta esecutrice) "l'installazione di idonea segnaletica stradale di cantiere, il mantenimento in perfetta efficienza e la rimozione a termine dei lavori" (Ordinanza 03 del 30.01.2023 del Capo Area Vigilanza, I.C. Prinzi).
8. In quale misura i lavori di realizzazione della nota condotta idrica hanno inciso ed incidono sul rallentamento dei lavori.
9. Il motivo per cui questi lavori hanno avuto inizio senza alcuna autorizzazione.

Considerato che i suddetti quesiti, in base alle risposte e non risposte che saranno date, prevedibilmente ne implicheranno altri, e la necessità di avere risposte chiare ed immediate, si chiede alla Presidente del Consiglio di convocare per essere audit in Consiglio Comunale: la ditta esecutrice, il Direttore Lavori e progettista della strada, il rappresentante dell'associazione di imprese agricole, il rappresentante dei richiedenti l'allaccio alla rete idrica, il progettista e Direttore Lavori della condotta idrica, la ditta esecutrice dei lavori per realizzare la condotta idrica. Si raccomanda di accertare preventivamente la disponibilità alla presenza fisica dei convocati concordando con essi una data.

I consiglieri

 TOMMASO MOLLICA

Il presente verbale, dopo la lettura, si sottoscrive per conferma.

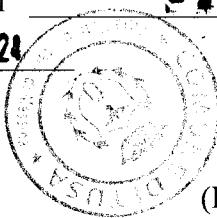
IL PRESIDENTE
F.to Piscitello

Il Consigliere Anziano
F.to Miceli

Il Segretario Comunale
F.to Testagrossa

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la presente deliberazione è copia conforme all'originale ed è pubblicata all'Albo Pretorio il 5 NOV. 2021
Dalla Residenza Comunale, lì 5 NOV. 2021



Il Segretario Comunale
(Dott.ssa Anna A. Testagrossa)

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

- è stata resa immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art. 12, comma 2, della L.R. 3/12/1991 n. 44;
- è divenuta esecutiva il _____ decorsi dieci giorni dalla relativa pubblicazione all'albo pretorio, ai sensi dell'art. 12, comma 1, della L.R. 13/12/1991 n. 44;

Dalla Residenza Comunale, lì _____

Il Segretario Comunale
(Dott.ssa Anna A. Testagrossa)

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Si certifica che la presente deliberazione:

è stata pubblicata all'Albo pretorio per 15 giorni consecutivi
dal _____ al _____ come previsto dall'art. 11 L.R. n.44/91,
giusta attestazione del messo comunale.

Dalla Residenza Comunale, lì _____

Il Segretario Comunale
(Dott.ssa Anna A. Testagrossa)
